

Protokół nr 4
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „STROP”
w dniu 08.06.2020 r.

W posiedzeniu Rady Nadzorczej SM „STROP”, które odbyło się dnia 08.06.2020 r., wzięło udział 13 członków Rady, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, członkowie Zarządu: Prezes p. Leszek Jedynak, Wiceprezesi: p. Bogusława Kopeć i p. Paweł Gałach oraz Radca Prawny p. mec. Agnieszka Chmurzyńska.

Ze względu na konieczność zachowania odpowiednich warunków bezpieczeństwa sanitarnego, związanych z trwającym stanem epidemii, posiedzenie odbyło się w sali udostępnionej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w budynku przy ul. Żytniej 15 w Warszawie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 17.02.2020 r. i zdalnego posiedzenia w dniu 23.04.2020 r.
3. Omówienie przebiegu lustracji pełnej działalności Spółdzielni za lata 2016 - 2018, w tym:
 - 3.1. odpowiedź na pytania członka Rady do protokołu lustracji,
 - 3.2. przyjęcie Protokołu i Listu polustracyjnego z lustracji pełnej działalności Spółdzielni za lata 2016 - 2018.
4. Informacja na temat windykacji należności za I kwartał 2020 r.
5. Informacja Zarządu na temat:
 - 5.1. inwestycji Bogusławskiego,
 - 5.2. prowadzonej przez spółkę STROP Nieruchomości inwestycji Kaliskiego 37 i spłaty zaciągniętej przez Spółkę pożyczki z przeznaczeniem na te inwestycję,
 - 5.3. odroczenia terminu zmiany oprogramowania informatycznego Spółdzielni,
 - 5.4. wyników postępowania związanego z przekształceniem prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności,
 - 5.5. wpływu epidemii na działalność Spółdzielni.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na remont w nieruchomości Ekologiczna.
7. Informacja Zarządu na temat wyniku postępowania sądowego z powództwa Spółdzielni przeciwko miastu stołecznemu Warszawa o odszkodowanie za zmianę przeznaczenia działek gruntu nr ew. 16/4 i 16/6 w związku z przyjętym planem zagospodarowania przestrzennego.
8. Dyskusja na temat zmian w Statucie Spółdzielni i w Regulaminie Rady Nadzorczej.
9. Sprawy różne i wniesione, w tym:
 - 9.1. Wniosek p. Anny Gałęckiej-Babisz w sprawie wyjaśnienia zapisu w piśmie Przewodniczącego Rady p. Eugeniusz Stepnowskiego z dn. 15.05.br. w sprawie prośby Biegłego Rewidenta o działania Radu wbrew zapisom Regulaminu RN oraz przewidywaniu braku podjęcia działań w związku z pandemią.

Ad. 1 porządku posiedzenia:

Na wstępie Przewodniczący Rady p. Eugeniusz Stepnowski poinformował zebranych o złożonej przez p. Stanisława Pietrasika rezygnacji z pracy w Radzie Nadzorczej oraz usprawiedliwionej nieobecności p. Bogdana Płazy. Następnie przekazał prowadzenie posiedzenia Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej – p. Jackowi Szymczak, który stwierdzając quorum, otworzył posiedzenie Rady Nadzorczej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przekazany w materiałach porządek posiedzenia, który został przyjęty 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2 porządku posiedzenia:

Przewodniczący poddał pod głosowanie:

-/protokół z posiedzenia Rady z dnia 17.02.2020 r., który został przyjęty jednogłośnie,

-/ protokół ze zdalnego posiedzenia Rady z dnia 23.04.2020 r.

Do treści protokołu uwagi wniosła p. Anna Gałęcka-Babisz wnioskując o skreślenie akapitu od słów: „Decyzja..... do słów głosowanie tajne.”, wskazując, że jej zdaniem te informacje zawarte są w protokołach z posiedzeń Prezydium z kwietnia br. a wobec tego niepotrzebne jest powtarzanie tych informacji w protokole z tego posiedzenia. Następnie odniosła się do otrzymanych maili dotyczących przeprowadzonych głosowań w tym dniu, podnosząc ich brak od kilku członków i tym samym kwestionując wyniki głosowań zawarte w protokole. Odnośnie głosowania uchwały w sprawie premii dla Członków Zarządu zakwestionowała głosowanie prowadzącego posiedzenie p. Piotra Kaplera wskazując, że mail przesłany był na adres mec. Chmurzyńskiej, a więc niewłaściwy do tego głosowania.

Odnosząc się do tych zarzutów p. Piotr Kapler wyjaśnił w jaki sposób przyjmował i liczył wysyłane maile podczas głosowania, a w kwestii wystania maila na adres mac. Chmurzyńskiej wyjaśnił, że miał problem z wysłaniem maila do siebie samego.

Wobec zgłaszanych uwag do protokołu, Przewodniczący p. Jacek Szymczak stwierdził, że protokół ten powinien być przyjęty na następnym posiedzeniu po przedstawieniu uwag na piśmie przez p. Annę Gałęcką-Babisz.

Wniosek formalny w tej sprawie zgłosiła p. Karina Michalczyk-Bark wnosząc o przegłosowanie protokołu z dnia 23.04.2020 r. w dniu dzisiejszym.

Zgodnie z tym wnioskiem, przyjętym w głosowaniu większością głosów, Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

W głosowaniu 7 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” protokół został przyjęty.

Następnie w uzupełnieniu protokołów z posiedzeń Prezydium Rady załączonych do materiałów na dzisiejsze posiedzenie, Przewodniczący poinformował, że na posiedzeniu Prezydium Rady w dniu 21.05.br. ustalony został porządek kolejnego posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca br., planowanego w tym samym miejscu, co dzisiejsze posiedzenie, a w porządku ujęto m.in. podjęcie decyzji w sprawie premii za II kwartał br. i nagrody rocznej dla Zarządu za rok 2019.

P. Karina Michalczyk-Bark wniosła o ujęcie w porządku planowanego posiedzenia podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu, która była już wcześniej skierowana do rozpatrzenia.

Ad. 3 porządku posiedzenia:

Informacje na temat przeprowadzonej lustracji pełnej działalności Spółdzielni za lata 2016 - 2018 przedstawił przybyły na posiedzenie lustrator p. Tadeusz Bartkowiak. Poinformował, że badanie zostało przeprowadzone w okresie od 18.12.2019 do 23.03.2020 r. Obejmowało trzyletnią lustrację pełną, która została rozszerzona o lustrację działalności inwestycyjnej za rok 2019. Oceniał pracę Spółdzielni jako wzorową wskazując, że zawarte w Liście polustracyjnym zalecenia dotyczą spraw, które nie do końca pozostają w gestii Zarządu Spółdzielni, a dotyczą pracy Rad Osiedli bądź Urzędu Miasta odnośnie uporządkowania stanu prawnego gruntów, które jeszcze nie są własnością Spółdzielni. Działalność inwestycyjna za rok 2019 została zbadana jako kontynuacja i dokończenie inwestycji rozpoczętej w roku 2018. Odnosząc się do skierowanych przez członka Rady pytań w zakresie treści protokołu lustracji wyjaśnił, że pomyłka danych w Tabeli nr 4 wynikała z przyczyn technicznych i została poprawiona. Dziękując za wskazane niedopatrzenie spytał czy odpowiedzi na zadane pytania są satysfakcjonujące.

W odpowiedzi p. Anna Gałęcka-Babisz potwierdziła uzyskanie wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie.

Zebrani przyjęli złożoną informację w sprawie przeprowadzonej lustracji, która będzie przedstawiona członkom Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu.

Ad. 4 porządku posiedzenia:

Informację w sprawie windykacji należności za I kwartał 2020 r. przedstawiła Wiceprezes p. B. Kopeć. Wskazała m.in., że porównując marzec 2020 r. do marca 2019 r. trudno jest obecnie ocenić czy wykazany wzrost zadłużenia na koniec I kwartału 2020 r. jest efektem pandemii czy wynika z innych przyczyn. O ewentualnym postępującym wzroście zadłużenia z powodu epidemii będzie jej zdaniem można stwierdzić po analizie dokonywanych wpłat, na koniec czerwca br.

Wspomniała o wstrzymaniu pobierania przez Spółdzielnię zaliczek na wodę dla lokali użytkowych, które nie prowadziły działalności z chwilą ogłoszenia stanu epidemii. Stwierdziła, że Spółdzielnia obecnie posiada środki finansowe, które zabezpieczają bieżące płatności faktur. Dodatkowo w niedalekiej perspektywie pozostają środki finansowe do rozliczenia wieczystego użytkowania, które obecnie są w posiadaniu Urzędów Dzielnicowych. Po rozliczeniu z członkami zaliczek na poczet wieczystego użytkowania jest duże prawdopodobieństwo spadku zadłużenia.

Ad. 5 porządku posiedzenia:

5.1. Informację na temat inwestycji Bogusławskiego przekazał Prezes p. L. Jedynak. Uzupełniając pisemną informację przekazaną w materiałach poinformował, że prowadzone są rozmowy z sąsiadem naszej działki, które wprowadzie w ostatnim czasie zostały zawieszone ze względu na epidemię tym niemniej podpisany list intencyjny daje nadzieję, że współpraca w

tym zakresie przyniesie efekty i umożliwi Spółdzielni rozpoczęcie inwestycji. Prowadzone postępowanie kontrolne przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w zakresie zgodności z Prawem budowlanym i pozwoleniem na budowę usytuowanego placu zabaw w sąsiedztwie naszej działki, pozwoli wystąpić o ewentualne odstępstwa w tym zakresie na etapie projektowania inwestycji.

5.2. W uzupełnieniu pisemnej informacji na temat inwestycji Kaliskiego 37, przekazanej w materiałach Prezes L. Jedynak poinformował, że z udzielonej Spółce pożyczki w kwocie 1.100.000 zł Spółdzielnia uruchomiła I transzę tj. 700 tysięcy zł. Z tej kwoty na dzień dzisiejszy została spłacona kwota 300 tysięcy zł. Pozostała do spłaty kwota 400 tysięcy złotych zostanie spłacona w przyszłym tygodniu, z pewnością do 23.06.br.

P. Anna Gałęcka-Babisz zadała pytania w zakresie: umów rezerwacyjnych czy zostały już zawarte, o powierzchnię lokalu użytkowego dla WSS Społem w związku z wydanymi nowymi warunkami zabudowy, o koszty nowej dokumentacji i opóźnienie w przystąpieniu do realizacji inwestycji.

W odpowiedzi Prezes L. Jedynak Stwierdził, że założeniem Spółki jest zawarcie 11 umów rezerwacyjnych (na 28 mieszkań) celem pozyskania środków finansowych na spłatę udzielonej pożyczki i pokrycie kosztów rozpoczęcia inwestycji. Zawarto już 6 umów. Przewiduje się spisanie aneksu do przedwstępnej umowy sprzedaży zawartej ze Społem nie tylko w zakresie powierzchni użytkowej lokalu, ale również w zakresie zmiany terminu zakończenia budowy, spowodowanej przede wszystkim przedłużającą się procedurą wydania nowych warunków zabudowy i zaistniałą sytuacją pandemii. Biuro Projektowe po uzgodnieniu koncepcji programowo-przestrzennej budynku przystąpiło do dalszego projektowania. Koszty zmienionej dokumentacji mogą dotyczyć jedynie wskaźnika inflacji.

5.3. Informację na temat zmiany oprogramowania informatycznego w Spółdzielni przedstawiła Wiceprezes p. B. Kopeć przypominając, że rozpoczęcie rozmów na ten temat z firmami planowane było w II kwartale br. Ze względu na wprowadzony stan epidemii zmuszeni byliśmy do zawieszenia tych kontaktów, poprzestając na zebraniu ofert od 3 firm, które odpowiedziały na nasze zapytanie. Oferty nie są analizowane, z uwagi na brak możliwości dokładnego zapoznania się z oferowanym programem, niezbędna jest pełna prezentacja, którą zawsze przedstawiają firmy informatyczne. Z powodów wskazanych temat ten przekazamy na jesień br.

5.4. Odnosząc się do przedstawionego w materiałach zestawienia stanu prawnego nieruchomości w zakresie uzyskanych zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, mec. A. Chmurzyńska poinformowała, że stan ten nie uległ zmianie. Nadal znaczna część nieruchomości nie posiada stosownego zaświadczenia, chociaż z informacji dostępnych na stronie Urzędu Dzielnicy Wola wynika, że grunty tych nieruchomości uległy przekształceniu. Dla sześciu nieruchomości Spółdzielnia może już sukcesywnie rozliczać wniesione w 2019 r. zaliczki na poczet opłaty przekształceniowej, z uwagi na to, że Urzędy przestały informować o wysokości jednorazowej opłaty z uwzględnieniem przysługującej bonifikaty.

5.5. Informację na temat wpływu stanu epidemii na działalność Spółdzielni przedstawił Prezes L. Jedynak informując m.in. o wnioskach złożonych przez członków Spółdzielni w okresie marca-kwietnia br. w sprawie obniżenia, odroczenia bądź wręcz umorzenia opłat

eksploatacyjnych za lokal jak również w zakresie odpłatności za reklamy. Wpływały również rezygnacje z najmu powierzchni reklamowych w tym okresie. Przypomniat o podjętych działaniach w Spółdzielni w celu zapewnienia pracownikom bezpiecznych pod względem epidemiologicznym warunków pracy na terenie biura, a także w budynkach mieszkalnych. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom członków Spółdzielni posiadających lokale użytkowe, którzy zmuszeni zostali do wstrzymania działalności gospodarczej w lokalach z powodu epidemii, Spółdzielnia zawiesiła pobieranie miesięcznej opłaty za wywóz śmieci oraz zmniejszyła zaliczki na wodę ograniczając ją do wysokości norm wskazanych w obowiązujących regulaminach. Obecnie jego zdaniem nie ma już uzasadnienia do kontynuowania zastosowanych działań w tym zakresie, jedynie należałoby rozważyć możliwość ewentualnego ograniczenia na najbliższy okres postępowania windykacyjnego. W tej sprawie Zarząd złożył stosowny projekt uchwały na następne posiedzenie Rady.

P. Anna Gałęcka-Babisz spytała czy nastąpił wzrost kosztów zakupu środków czystości w związku ze zwiększoną częstotliwością sprzątania klatek schodowych i wind.

W odpowiedzi Wiceprezes p. B. Kopeć stwierdziła, że nie nastąpił znaczący wzrost w tym zakresie.

Ad. 6 porządku posiedzenia:

W sprawie kredytu dla nieruchomości Ekologiczna głos zabrał p. Przemysław Dąbrowski informując zebranych, że temat rozszerzenia remontu budynku o remont garażu był dyskutowany na zebraniu mieszkańców w ubiegłym roku. Rada Osiedla Ekologiczna uczestniczyła w wyborze wykonawcy tego remontu i w prowadzonych negocjacjach ustalono koszty remontu. Do jego sfinansowania potrzebny jest kredyt z uwagi na niewystarczające środki zgromadzonego funduszu remontowego. Mieszkańcy na zebraniu wyrazili zgodę na jego zaciągnięcie i zabezpieczenie funduszem remontowym nieruchomości. Informując, że roboty remontowe już się rozpoczęły wnosił o przegłosowanie uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie remontu, który została podjęta 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Uchwała nr 6/2020 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 7 porządku posiedzenia:

Informację na temat postępowania sądowego o odszkodowanie za zmianę przeznaczenia gruntu Spółdzielni złożył Prezes L. Jedynak. Wyjaśnił, że działki nr ew. 16/4 i 16/6 stanowią teren tzw. zawrotki, który po podziale osiedla Kercelak na odrębne działki zabudowane budynkami tego osiedla stanowi odrębną, niezabudowaną nieruchomość jako majątek Spółdzielni. Przypomniat, że teren ten przeznaczony był na ostatnim etapie realizacji inwestycji na zabudowę mieszkaniową. W grudniu 2011 r. wszedł w życie Miejskowy Plan zagospodarowania Przestrzennego rejonu ul. Okopowej, który zmienił przeznaczenie tych działek z inwestycyjnej na komunikację pieszą z urządzoną zielenią towarzyszącą oraz w części na drogę. Tym samym podjęte wcześniej przez Spółdzielnię działania związane z przygotowaniem inwestycji i złożonym wnioskiem o wydanie warunków zabudowy okazały się niemożliwe do kontynuowania. Spółdzielnia wniosła skargę do WSA na uchwałę Rady Miasta Warszawy, a następnie skargę kasacyjną do NSA żądając stwierdzenia nieważności

ustaleń Planu w części określającej przeznaczenie działek, która również została oddalona. W tym stanie rzeczy, w związku z istotnym ograniczeniem możliwości wykorzystania nieruchomości Spółdzielnia podjęła działania w celu dochodzenia należnego odszkodowania z tego tytułu. Informując mieszkańców osiedla Kercelak o zamiarze dochodzenia od Prezydenta M.st. Warszawy odszkodowania, uzyskała poparcie Rady Osiedla Kercelak poprzez wyrażenie zgody na poniesienie przez 4 nieruchomości osiedla (Bellottiego 1, 3, 3b i Wolność 6) kosztów wpisu sądowego pozwu o odszkodowanie. Dla oszacowania szkody Spółdzielnia zleciła biegłemu rzeczoznawcy majątkowemu wycenę wartości tych działek przy uwzględnieniu możliwości inwestycyjnych przed uchwaleniem planu i po jego uchwaleniu. Biegła wyceniła szkodę na kwotę 1.511.374 zł i o taką kwotę Spółdzielnia złożyła pozew przeciwko Miastu Stołecznemu Warszawa w związku z tym, że wcześniej Prezydent m.st. Warszawy wezwany do zapłaty odmówił wypłaty odszkodowania. Wszczęte postępowanie sądowe w roku 2016 zakończyło się w I instancji wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w 2019 r. W trakcie postępowania dowody przedstawione przez Spółdzielnię zostały poddane w pierwszej kolejności ocenie powołanego przez Sąd biegłego sądowego inżyniera architekta urbanisty, który potwierdził możliwość zabudowy nieruchomości przed uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie przez powołaną biegłą sądową rzeczoznawcę majątkową, która wyceniła nieruchomość na dzień sprzed uchwalenia planu zagospodarowania oraz na dzień wykonania opinii podnosząc dochodzone roszczenie o kwotę 2.324.626 zł. Podzielając stanowisko Spółdzielni w całej rozciągłości, uwzględniając jej roszczenie i biorąc pod uwagę kwotę wyliczoną przez biegłą, Sąd wyrokiem z dnia 23 lipca 2019 r., utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 27 lutego 2020 r. zasądził od Miasta st. Warszawy na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „STROP” w Warszawie kwotę 3.836.000 zł obciążając w całości kosztami postępowania pozwane Miasto st. Warszawa. Reasumując stwierdził, że proces zakończył się sukcesem, który przerósł oczekiwania Spółdzielni i stanowi precedens w apelacji warszawskiej również, co do wysokości zasądanego odszkodowania. Odszkodowanie wpłynęło już na konto Spółdzielni, co niewątpliwie dodatkowo poprawiło naszą sytuację finansową, natomiast musimy wstrzymać się z rozdysponowaniem tej kwoty do czasu kiedy upłynie termin na ewentualne złożenie przez Miasto skargi kasacyjnej.

Ad. 8 porządku posiedzenia:

W materiałach zostały przekazane proponowane przez Zarząd zmiany do Statutu Spółdzielni, które w znacznej części związane są ze zmianami ustawy Prawo spółdzielcze, wprowadzonymi w okresie trwającej epidemii, a jednocześnie mogą mieć również zastosowanie w późniejszym okresie po odwołaniu stanu epidemii.

W dyskusji głos zabrali:

-/ p. Arkadiusz Szymanek, który przedstawił w ogólnym zarysie zmiany do Statutu, nad którymi jego zdaniem warto podjąć dyskusję. Zmiany te obejmują: usprawnienie i profesjonalizację Rady Nadzorczej, poprzez ograniczenie jej liczebności i wprowadzenie wynagrodzeń za posiedzenie; uregulowanie działalności deweloperskiej w formie spółki-córki oraz procesu zarządzania i nadzoru nad nią wraz z ustaleniem wysokości wynagrodzeń zarządu spółki i składu organu nadzorczego spółki oraz usunięcie ze Statutu przepisów

archaicznych takich jak: dotyczących wkładów budowlanych, zamiany mieszkań czy budowy domów jednorodzinnych;

-/ p. Ewa Pupek odnosząc się do przedstawionych przez p. A. Szymanka propozycji zmian spytała czy w statucie spółdzielni mogą być uregulowane kwestie dotyczące spółek kapitałowych, które regulowane są innymi przepisami;

W odpowiedzi mec. A. Chmurzyńska potwierdziła, że statut spółdzielni nie może zawierać takich szczegółowych uregulowań dotyczących funkcjonowania spółki prawa handlowego. Prawo spółdzielcze dopuszcza możliwość założenia bądź przystąpienia przez spółdzielnię do takiej spółki, ale jej organizacja i funkcjonowanie regulują przepisy prawa handlowego i tylko one stanowią podstawę prawa ich działalności. Tym samym wprowadzenie proponowanych zapisów byłoby niezgodne z przepisami i zakwestionowane przez sąd rejestrowy. Przypomniała ponadto, że kilka lat temu Walne Zgromadzenie Spółdzielni podjęło uchwałę w sprawie określenia kierunków dalszej działalności inwestycyjnej Spółdzielni, które zakładają spółdzielczą działalność inwestycyjną a nie deweloperską poprzez zakładanie spółek. W tej sytuacji proponowanie nowych kierunków działania niewątpliwie spotkałoby się z nieprzychylnym przyjęciem. Proponowanie ograniczenie liczebności Rady Nadzorczej i wynagrodzenia za posiedzenia dla członków Rady również nie spotka się z aprobatą członków Spółdzielni tym bardziej, że takie propozycje były już dyskutowane na Walnym Zgromadzeniu i nie zostały przyjęte. W kwestii skreślenia niektórych zapisów w Statucie stwierdziła, że nie są one archaiczne z punktu widzenia obowiązujących przepisów, a fakt że aktualnie nie są stosowane nie przesądza, że nigdy już nie będą potrzebne. Tak więc skreślenie ich nie znajduje uzasadnienia.

Ustalono, że dalsza dyskusja w tym temacie zostanie podjęta na następnym posiedzeniu.

Ad. 9 porządku posiedzenia:

9.1. Głos zabrała p. Anna Gałęcka-Babisz pytając jaki termin z Regulaminu Rady Nadzorczej został przekroczony, o którym mowa w piśmie do biegłego.

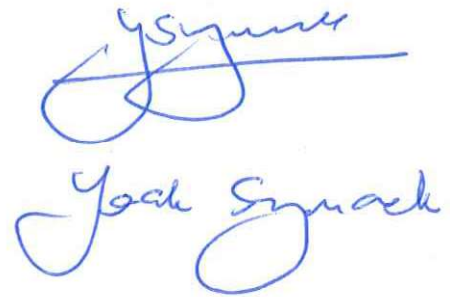
W odpowiedzi p. Eugeniusz Stepnowski stwierdził, że p. A. Gałęcka-Babisz jako Sekretarz Rady powinna współpracować w organizacji pracy Rady. Przypomniał, że 8.04. odbyło się Prezydium Rady, na którym Prezes L. Jedynak prosząc o zwołanie posiedzenia Rady w najbliższym czasie, zgłosił temat działań Spółdzielni w okresie epidemii, jako istotny do przedyskutowania przez członków Rady. Został on przyjęty przez Prezydium i na kolejnym posiedzeniu w dniu 16.04. ustalono termin i porządek zdalnego posiedzenia Rady, w którym temat ten został ujęty w formie uchwały do przegłosowania. Pani Gałęcka-Babisz nie brała udziału w obu posiedzeniach Prezydium i dlatego nie wiedziała, o co i kiedy wnioskował Zarząd do Rady. Zgodnie z § 13 Regulaminu Rady posiedzenie powinno odbyć się w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku. O tym terminie jest mowa w piśmie do biegłego. Stwierdził, że napisał w piśmie prawdę. Złożony przez p. A. Gałęcką-Babisz wniosek o wykreślenie z porządku zdalnego posiedzenia punktu dotyczącego tej uchwały był jego zdaniem za daleko idący jako Sekretarza Rady. Należało sprawę przegłosować i w ten sposób rozpatrzyć a nie wykreślać. Przypomniał, że jego wniosek o rozpatrzenie sprawy zgodnie z Regulaminem nie został w ogóle głosowany.

P. A. Gałęcka-Babisz podtrzymała swoje stanowisko, że z informacji przekazanych na Prezydium w dniu 21.05. wynika, że wniosek w sprawie epidemii nie był złożony wcześniej do wszystkich członków Rady, tylko przekazany w porządku obrad na zdalne posiedzenie w dniu 23.04.

P. E. Stepnowski powołując się na maile z tamtego okresu stwierdził, że wynika jednoznacznie, że wszyscy byli informowani o tematach, które będą w porządku obrad i poddane pod głosowanie w dniu 23.04.2020 r.

Wobec powyższego podtrzymał swoje stanowisko, że sprawa była zgłoszona wcześniej i nie została przegłosowana na skutek złożonego przez Panią Sekretarz wniosku o skreślenie tego punktu z porządku obrad.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Handwritten signature in blue ink, reading "Jacek Synack". The signature is stylized with a large, looping initial 'J'.

Protokołowała:

Agnieszka Chmurzyńska

Złącznikiem do niniejszego protokołu jest zapis przebiegu całego posiedzenia w wersji elektronicznej.

Protokół nr 5
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „STROP”
w dniu 12.10.2020 r.

W posiedzeniu Rady Nadzorczej SM „STROP”, które odbyło się dnia 12.10.2020 r., wzięło udział 12 członków Rady, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, członkowie Zarządu: Prezes p. Leszek Jedynak, Wiceprezesi: p. Bogusława Kopeć i p. Paweł Gałach oraz Radca Prawny p. mec. Agnieszka Chmurzyńska.

Ze względu na konieczność zachowania odpowiednich warunków bezpieczeństwa sanitarnego, związanych z trwającym stanem epidemii, posiedzenie odbyło się w sali udostępnionej przez Stowarzyszenie Księgowych w Warszawie w budynku przy ul. Płockiej 17 w Warszawie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Informacja Zarządu na temat działalności Spółdzielni i jej organów samorządowych w okresie stanu epidemii.
3. Omówienie wykonania Planu finansowego Spółdzielni za I półrocze 2020 r.
4. Informacja na temat windykacji należności według stanu na 30.08.2020 r.
5. Omówienie zmiany Planu finansowego Spółdzielni na rok 2020 i podjęcie uchwały w tej sprawie.
6. Omówienie założeń do Planu finansowego Spółdzielni na rok 2021.
7. Informacja Zarządu na temat inwestycji Bogusławskiego i działalności Spółki.
8. Omówienie i przyjęcie Sprawozdania Rady Nadzorczej za okres trzyletniej kadencji.
9. Omówienie zmiany do Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu SM „STROP” i podjęcie uchwały w tej sprawie.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 10.1. premii dla Członków Zarządu za III kwartał 2020 r.
 - 10.2. wysokości nagrody rocznej za 2019 rok dla Członków Zarządu.
11. Sprawy różne i wniesione.

Ad. 1 porządku posiedzenia:

Na wstępie Przewodniczący Rady p. Eugeniusz Stepnowski poinformował zebranych o usprawiedliwionej nieobecności p. Mariusza Dadaka. Następnie poprosił o ewentualne uwagi do porządku posiedzenia.

Pani Anna Gałęcka-Babisz wniosła o wyłączenie z dzisiejszego porządku i przeniesienie na następne posiedzenie punktu dotyczącego omówienia zmian w Regulaminie wynagradzania i premiowania (....) i podjęcia uchwały w tej sprawie oraz punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wysokości nagrody rocznej za 2019 rok dla Członków Zarządu. W uzasadnieniu wskazała, że w materiałach nie została przekazana propozycja zmian do Regulaminu, nie było więc możliwości przygotowania się do ewentualnej dyskusji w tym zakresie.

Pan Jacek Szymczak odnosząc się do złożonego wniosku stwierdził, że jest przeciwny temu wnioskowi wskazując, że projekt został przekazany członkom Rady mailowo jeszcze przed

dzisiejszym posiedzeniu, a ponadto przypomniał wcześniejsze uzgodnienia, że kwestia nagrody rocznej za 2019 rok pozostaje w kompetencjach Rady Nadzorczej z uwagi na to, że w obecnym roku nie odbędzie się Walne Zgromadzenie. Natomiast w aktualnej sytuacji, trwającego stanu epidemii odraczenie tej sprawy na kolejne posiedzenie, które nie wiadomo kiedy i czy w ogóle się odbędzie jest nieuzasadnione.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie złożony przez p. A. Gałęcką-Babisz wniosek o wykreślenie z pkt 9 podjęcia uchwały i wykreślenie pkt 10.2.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przekazany w materiałach porządek posiedzenia, który 7 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” został przyjęty.

Ad. 2 porządku posiedzenia:

Prezes L. Jedynak pokrótce przedstawił informację na temat działalności Spółdzielni i jej organów samorządowych w okresie epidemii. W pierwszej kolejności przypomniał, że niemożliwe było zorganizowanie Walnego Zgromadzenia w statutowym okresie tj. do końca czerwca br. Szczególne przepisy wprowadzone na czas stanu epidemii m.in. przedłużyły okres zwołania Walnego do końca września br., wiążąc ten termin z obowiązkiem zgłoszenia do KRS sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2019. Przy obowiązujących obostrzeniach sanitarnych nie było i nadal nie ma możliwości zwołania jednego zebrania członków, a na zwołanie Walnego w częściach nie ma podstaw prawnych w świetle zapisów Statutu w tym zakresie. Chcąc przekazać członkom Spółdzielni informacje, które corocznie są przedstawiane na Walnym Zgromadzeniu, na Portalu lokatorskim zostały umieszczone następujące dokumenty do wglądu: sprawozdanie Zarządu za 2019 rok, sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta oraz List polustracyjny z zakończonej w marcu 2020 r. lustracji pełnej działalności Spółdzielni okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz działalności inwestycyjnej za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku. Szczególne przepisy przedłużyły kadencje Rad Nadzorczych do czasu zwołania Walnego Zgromadzenia, podobnie ma to zastosowanie do kadencji Rad Osiedli/Nieruchomości. Spółdzielnia utrzymuje kontakt mailowy i telefoniczny z członkami Rad Osiedli/Nieruchomości, a w okresie letnim odbywały się spotkania Rad na wolnym powietrzu bądź w pomieszczeniu w zmniejszonym składzie. Biuro Spółdzielni nie zostało zamknięte, przy czym zastosowano podział pracowników na grupy, przy założeniu częściowej pracy w biurze i w terenie oraz w miarę możliwości pracy zdalnej. Skierowaliśmy ogłoszenie do mieszkańców z informacją o zasadach funkcjonowania biura i ograniczonego dostępu w związku z obostrzeniami sanitarnymi, prosząc przede wszystkim o kontakt telefoniczny bądź mailowy, a w przypadku konieczności osobistego kontaktu z pracownikami obowiązek wcześniejszego umówienia terminu spotkania w biurze i zastosowania się do przyjętych rygorów sanitarnych. Na bieżąco będziemy informować mieszkańców o wszelkich zmianach w funkcjonowaniu biura, związanych z aktualną sytuacją epidemiologiczną w kraju.

Ad. 3 porządku posiedzenia:

Informacje na temat wykonania Planu finansowego Spółdzielni za I półrocze 2020 r. pokrótce przedstawiła Wiceprezes p. Bogusława Kopeć. Nawiązując do przekazanych materiałów

w tym zakresie stwierdziła, że we wszystkich pozycjach kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości plan nie został przekroczony poza pozycją dotyczącą firm sprzątających i wywozu nieczystości. W przypadku firm sprzątających jest to wynikiem tego, że zastąpiły one pracę dozorców na niektórych nieruchomościach w szerszym zakresie niż było to przewidywane w planie, natomiast przekroczenie kosztów wywozu nieczystości spowodowane było zmianą wysokości opłat z tego tytułu, wprowadzonych przez Miasto st. Warszawę od marca br., całkowicie niezależnych od Spółdzielni. Wskazała również, że z uwagi na podniesione przez dostawcę dwukrotnie (lipiec i wrzesień) ceny podgrzania wody należy wprowadzić korektę do opłat za centralne ogrzewanie.

P. Ewa Pupek zwróciła uwagę na przekroczenie wykonania kosztów centralnego ogrzewania już w I półroczu prosząc o wyjaśnienie powodów tego przekroczenia skoro zmiana cen nastąpiła dopiero w lipcu i wrześniu br.

W odpowiedzi p. Wiceprezes wskazała, że plan zakłada pewne wartości, które przyjmuje się w listopadzie każdego roku na podstawie orientacyjnych wyników roku ubiegłego, ale trudno jest przewidzieć faktyczną ilość zużytego ciepła w nadchodzącym okresie zimowym. Jest to uzależnione od szeregu czynników m.in. długości okresu grzewczego związanego z warunkami zimy, a przede wszystkim indywidualnego zużycia ciepła przez mieszkańców poszczególnych nieruchomości.

Głos zabrał Przewodniczący p. E. Stepnowski zwracając uwagę na fakt, że przedstawiona informacja o wykonaniu planu obejmuje część finansową, natomiast być może przydatna do oceny tego wykonania byłaby również informacja rzeczowa tzn. obejmującą ilość zużytych GJ. W tym miejscu Prezes L. Jedynak zwrócił ponownie uwagę, że koszty centralnego ogrzewania są niezależne od Spółdzielni. Indywidualne zaliczki, termin jak długo włączone jest centralne ogrzewanie zależy od woli mieszkańców, a to przekłada się na faktyczne koszty ponoszone z tego tytułu.

P. Anna Gałęcka-Babisz zwróciła uwagę, że dwie nieruchomości tj. Nasielska i Górczewska-Narwik nie mają podwyżek centralnego ogrzewania i poprosiła o wyjaśnienie.

W odpowiedzi p. Wiceprezes poinformowała, że Nasielska korzysta z węzła usytuowanego w budynku należącym do PKP i rozliczana jest z tego tytułu przez PKP, a Górczewska-Narwik korzysta z ogrzewania gazowego.

P. Anna Gałęcka-Babisz wskazała na przekroczenie w planie kosztów zarządzania o ponad 2% i koszty osobowe dozorców, prosząc o wyjaśnienie.

P. Wiceprezes przypomniała, że w planie przyjęto stawkę za zarządzanie na poziomie 0,93 zł/m² przy założeniu wpływu planowanych środków z inwestycji Kaliskiego, natomiast z wykonania półrocza wynika, że jest ona na poziomie 0,98 zł/m². Zaplanowane wpływy uzależnione były od uzyskania przez Spółkę pozwolenia na budowę. Z powodu opóźnień wynikłych z ograniczenia pracy Urzędu Miasta z powodu epidemii, Spółka oczekuje na wydanie tej decyzji i planowanego wpływu środków nie ma. Z tych względów wystąpiło przekroczenie planu w zakresie odpisu w stawce eksploatacyjnej nie zaś przyjętych kosztów. Trudno przewidzieć czy na koniec roku nie będzie tego przekroczenia, być może będzie niższe, ale niewątpliwie nie uda się utrzymać przyjętej stawki w wysokości 0,93 zł/m².

W zakresie kosztów osobowych dozorców wyjaśniła, że pokazany wynik jest częściowo wynikiem pomyłki w ujęciu w tabeli w materiałach i zostanie skorygowany na następnym posiedzeniu Rady wraz z korektą kosztów własnych.

P. Czesław Piekut wskazując na przekroczenie o ca 15% kosztów własnych w zakresie konserwacji oprogramowania poprosił o wyjaśnienie powodów tego przekroczenia uwzględniając fakt, że koszty wynikają z zawartych umów.

W odpowiedzi p. Wiceprezes stwierdziła, że w planie nie przewidziano stanu epidemii, który został ogłoszony w marcu br. i spowodował konieczność poniesienia dodatkowych kosztów w tym zakresie. Decyzja o wprowadzeniu w Spółdzielni pracy zdalnej wiązała się z zakupem dodatkowych urządzeń elektronicznych i przygotowaniem ich do pracy zdalnej. Ponadto wprowadzenie w roku 2020 programu PPK a także zmiana raportowania JPK-VAT wpłynęły na wzrost ww. kosztów.

Ad. 4 porządku posiedzenia:

Zebrani przyjęli bez uwag i pytań przedstawioną w materiałach informację w sprawie windykacji należności według stanu na 30.08.2020 r.

Ad. 5 porządku posiedzenia:

P. Wiceprezes B. Kopeć poinformowała, że korekta Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni na rok 2020 w zakresie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości obejmuje zmianę kosztów wywozu nieczystości, wynikających z uchwał podjętych przez Radę m.st. Warszawy, zmianę kosztów dostawy ciepła (centralnego ogrzewania) w związku z podwyżką wprowadzoną przez dostawcę (Veolię) oraz na niektórych nieruchomościach zmianę kosztów z tytułu zawartej polisy ubezpieczeniowej, która wyniknęła po indywidualnym rozliczeniu na poszczególne nieruchomości.

W zakresie korekty Planu funduszu remontowego i planu działalności remontowej informację przedstawił p. Wiceprezes Paweł Gałach. Wyjaśnił, że wprowadzana korekta wynika głównie z powodu wprowadzonego stanu epidemii, który uniemożliwił wykonanie zaplanowanych robót. Przede wszystkim odroczona została wymiana wodomierzy planowana na większości nieruchomości w tym roku, wstrzymane zostały roboty remontowe, których wykonanie wiązało się z wejściem do lokali np. remont indywidualnych balkonów oraz wymiany instalacji wodnych za wyjątkiem nieruchomości Żelazna, w której ta wymiana była absolutnie konieczna. Plan remontowy musiał być również ograniczony dla niektórych nieruchomości w przypadku gdy planowane roboty wiązały się z dodatkowymi pracami, dla których nie można było zabezpieczyć wystarczających środków finansowych. Również utrudnione, z powodu ograniczeń wprowadzonych przez bank w okresie epidemii, procedury pozyskania kredytu bankowego zmusiły Spółdzielnię do ograniczenia zakresu robót i przeniesienia ich do planu na następne lata. Wnioskowana korekta ogranicza plan rzeczowy o 20%. Przypomniał również, że w czerwcu br. podjęte zostały uchwały w sprawie zmiany wysokości odpisu na fundusz remontowy dla niektórych nieruchomości, na wniosek Rad Osiedli. Te zmiany obejmuje również wnioskowana korekta planu.

P. Ewa Pupek odnosząc się do przedstawionej korekty planu remontów na Żytniej zakwestionowała jego sens, wskazując na brak możliwości wydania zaplanowanych środków do końca bieżącego roku.

W odpowiedzi Prezes L. Jedynak wskazał na konieczność niezwłocznego podjęcia działań na Żytniej związanych z wymianą instalacji wodnej. Ilość zgłaszanych awarii oraz potwierdzony opinią rzeczoznawcy stan instalacji zagrażający prawidłowemu funkcjonowaniu jest podstawą do ogłoszenia konkursu i wyboru wykonawcy w trybie pilnym. Wobec powyższego założenia planu są prawidłowe.

P. Anna Gałęcka-Babisz zwróciła uwagę, że większość wodomierzy usytuowana jest na zewnątrz lokali więc ich wymiana nie powinna być utrudniona w obecnym czasie.

P. Wiceprezes P. Gałach poinformował, że konkurs i wybór wykonawcy tych robót został już przeprowadzony, została spisana umowa po cenach wykonania robót obowiązujących w obecnym czasie, z datą rozpoczęcia wymiany w przyszłym roku. Wymienione urządzenia będą zamontowane z datą legalizacji od 2021 r.

Przewodniczący przedstawił treść uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „STROP” na rok 2020 i poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania: 9 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Treść **Uchwały nr 16/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Nawiązując do przedstawionych w materiałach założeń do Planu finansowego Spółdzielni na rok 2021 Wiceprezes p. B. Kopeć poinformowała, że jak co roku założenia przyjęte są w oparciu o zawarte umowy, ceny dostawców i przedstawianych prognoz cen na przyszły rok. Przyjęta została stawka opłaty za zarządzanie w wysokości 0,98 zł/m². Uwzględniony jest również wzrost płacy minimalnej z 2.600 zł na 2.800 zł. Wzrost ten będzie miał wpływ przede wszystkim na koszt ochrony.

P. Anna Gałęcka-Babisz przypomniała, że zwracała się z prośbą o informację ilu pracowników Spółdzielni będzie dotyczyła podwyżka płacy minimalnej.

W odpowiedzi p. Wiceprezes stwierdziła, że trudno jest przedstawić taką informację z uwagi na to, że zgodnie z naszymi zasadami wynagrodzenie pracownika obejmuje wynagrodzenie zasadnicze plus premia. W związku z tym nie ma pracowników zatrudnionych stricte na płacy minimalnej, natomiast kwota wynagrodzenia nie może być oczywiście niższa niż obowiązująca płaca minimalna. Można określić, że 15 pracowników dotyczy kwota minimalna, ale nie były jeszcze prowadzone analizy wynagrodzeń pod tym kątem na rok 2021.

Ad. 7.

7.1. Informację na temat inwestycji Bogusławskiego przekazał Prezes p. L. Jedynak. Uzupełniając pisemną informację przekazaną w materiałach poinformował, że nadal sprawa pozwolenia na budowę jest przedmiotem postępowania kasacyjnego przed NSA i trwa to już prawie dwa lata. Natomiast Spółdzielnia prowadzi działania w kierunku przyspieszenia tego postępowania. W wyniku przeprowadzonej analizy prowadzonej inwestycji i uzyskanej opinii rzeczoznawcy z zakresu prawa budowlanego Spółdzielnia złożyła do Naczelnego Sądu Administracyjnego stanowisko w sprawie złożonej skargi kasacyjnej, wnosząc o jej odrzucenie z powodu braku legitymacji czynnej po stronie skarżącego, który wykazuje, że jest właścicielem działki nr 24/1, a w rzeczywistości w ewidencji gruntów wskazane jest iż

właściciel nieustalony, a władającym jest m.st. Warszawa i działka ma status drogowej. Ponadto z przepisów Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i budowlę wynika, że inwestor, który sytuuje plac zabaw na terenie własnej nieruchomości zobowiązany jest zadbać o właściwe jego doświetlenie i nie może pogorszyć sytuacji sąsiedniej działki. Tym samym przepis ten nie ma zastosowania do planów inwestycyjnych na cudzych nieruchomościach, gdyż ograniczałby prawo własności i uniemożliwiał zabudowę sąsiednich nieruchomości. Reasumując uwzględnienie tego przepisu w odniesieniu do naszej inwestycji jednoznacznie odpiera zarzut kierowany wobec Spółdzielni, że zaplanowana budowa budynku na naszej działce negatywnie wpływa na plac zabaw. Mamy nadzieję, że skierowane przez nas stanowisko odniesie pożądany skutek i przyspieszy rozstrzygnięcie skargi. Z informacji uzyskanych nieoficjalnie przez Spółdzielnię wynika, że pełnomocnik skarżącego wycofał swoje pełnomocnictwo do sprawy, co tylko potwierdza, że zarzut Spółdzielni jest trafiony.

7.2. W uzupełnieniu pisemnej informacji na temat inwestycji Kaliskiego 37, przekazanej w materiałach p. Wiceprezes B. Kopeć poinformowała, że podana kwota poniesionych kosztów przez Spółkę wykazana jest narastająco i obejmuje lata 2019 i 2020. Potwierdziła spłatę pożyczki, którą Spółka otrzymała od Spółdzielni oraz naliczone odsetki w kwocie 18.687,67 zł, których wysokość jest niewątpliwie wyższa od ewentualnego bankowego oprocentowania w obecnym czasie. Stwierdziła, że Spółdzielnia pełni właścicielski nadzór nad Spółką w ramach, którego na bieżąco otrzymuje informacje dotyczące podejmowanych działań inwestycyjnych. Aktualnie Spółka złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz prowadzi rozmowy z firmami budowlanymi, które złożyły oferty, celem wyboru wykonawcy. Operacje finansowe i księgowe Spółki prowadzi zewnętrzne biuro rachunkowe, do którego Spółdzielnia przekazuje dokumenty finansowe Spółki.

P. Ewa Pupek wskazując na udzieloną pożyczkę Spółce, poprosiła o wyjaśnienie pochodzenia środków finansowych, z których Spółka spłaciła pożyczkę oraz poniosła koszty przewyższające tę kwotę.

W odpowiedzi Wiceprezes B. Kopeć wyjaśniła, że Spółka zawarła umowy rezerwacyjne na budowane mieszkania i dokonane wpłaty z tego tytułu pozwoliły Spółce spłacić pożyczkę i dokonać kolejnych płatności związanych z przygotowaniem inwestycji.

P. Jacek Szymczak poprosił o informację ile zawarto umów rezerwacyjnych i jaki aktualnie jest stan prawny nieruchomości, na której realizowana jest inwestycja.

W odpowiedzi Prezes L. Jedynak stwierdził, że zawarto 11 umów rezerwacyjnych (na 28 mieszkań). Zawarta jest umowa przedwstępna sprzedaży ze Społem, a przeniesienie własności gruntu nastąpi po uzyskaniu przez Spółkę prawomocnego pozwolenia na budowę. Poinformował również, że założenia finansowe inwestycji są nadal utrzymywane.

P. Anna Gałęcka-Babisz poprosiła o wyjaśnienie bilansu Spółki w zakresie ujętej straty w wysokości ca 11 tysięcy, która ma być pokryta w latach przyszłych oraz powodów, dla których został powołany Prokurent Spółki w osobie p. Cezarego Kuczbajskiego i czy wynika to z umowy Spółki.

Prezes L. Jedynak wyjaśnił, że możliwość powołania Prokurenta wynika z przepisów dotyczących spółek handlowych i jest uzasadnione ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowego działania Spółki w przypadku jednoosobowego Zarządu.

W kwestii ujętej straty w bilansie Spółki p. Wiceprezes B. Kopeć wyjaśniła, że w pierwszych latach funkcjonowania spółek najczęściej występują tylko koszty, a brak jest przychodów w szczególności przy produkcji budowlanej. W takiej sytuacji osiągnięta strata możliwa jest do rozliczenia w latach późniejszych z wypracowanym zyskiem.

Ad. 8. porządku posiedzenia:

Przewodniczący p. E. Stepnowski odnosząc się do przedstawionego projektu Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 22 czerwca 2017 r. do 22 czerwca 2020 r. zwrócił uwagę, że nie zawiera on informacji dotyczących pracy Rady w okresie przedłużonej kadencji. W odpowiedzi mec. A. Chmurzyńska stwierdziła, że zgodnie ze Statutem Rada Nadzorcza składa sprawozdanie z działalności w okresie trzyletniej kadencji podobnie jak Zarząd składa sprawozdanie z działalności Spółdzielni za rok sprawozdawczy. Natomiast ta szczególna sytuacja pracy Rady w okresie przedłużonej kadencji, z powodu stanu epidemii może być przedmiotem odrębnego sprawozdania, które przygotujemy po ustaniu epidemii, bezpośrednio przed zwołaniem Walnego Zgromadzenia.

Wobec powyższego Rada Nadzorcza 10 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciw” przyjęła bez uwag treść Sprawozdania, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9. porządku posiedzenia:

P. Jacek Szymczak w uzasadnieniu proponowanej zmiany do Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu SM „STROP” wskazał, że w obecnej sytuacji trwającej epidemii i braku możliwości zwołania Walnego Zgromadzenia ustalenie wysokości nagrody rocznej powinno pozostawać w kompetencji Rady Nadzorczej, która w czerwcu br. podjęła uchwałę w sprawie jej przyznania. Z tych względów niezbędny jest zapis w Regulaminie, który jednoznacznie upoważni Radę Nadzorczą do podjęcia takiej decyzji w wyjątkowych przypadkach. Uwzględniając fakt, że sprawozdanie finansowe Spółdzielni za rok 2019 wykazuje dodatni wynik finansowy, a dodatkowo Zarząd uzyskał znaczące odszkodowanie od m.st. Warszawy za zmianę przeznaczenia działki „zawrotki”, przeprowadzona lustracja trzyletniej działalności Spółdzielni zakończyła się pozytywnym wynikiem potwierdzającym prawidłowość działania Zarządu, wnioskuje o przyjęcie proponowanej zmiany do Regulaminu.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany do Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu SM „STROP” i poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania: 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.

Treść **Uchwały nr 17/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 10. porządku posiedzenia:

10.1. Po przeprowadzeniu, w części niejawnego posiedzenia, Przewodniczący poinformował o zmianie formy głosowania w sprawie przyznania premii dla Zarządu, które odbyło się w sposób tajny, stosownie do postanowień § 15 Regulaminu Rady Nadzorczej, które przewiduje głosowanie tajne w sprawach osobowych członków Zarządu.

Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie przyznania premii za III kwartał 2020 r. dla Członków Zarządu SM „STROP”.

Treść **Uchwały nr 18/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.2. W świetle wprowadzonej zmiany do Regulaminu wynagradzania (...) Rada Nadzorcza w oparciu o Uchwałę nr 4/2019 Walnego Zgromadzenia z dnia 6.06.2019 r. w sprawie udzielenia absolutorium Członkom Zarządu SM „STROP” ustaliła wysokość nagrody rocznej za 2019 r. dla Członków Zarządu, podejmując uchwałę w tej sprawie jednogłośnie.

Treść **Uchwały nr 19/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 11. porządku posiedzenia:

W odpowiedzi na zapytanie p. Arkadiusza Szymanka na temat uzyskanego odszkodowania za „zawrotkę”, Prezes L. Jedynak poinformował, że m.st. Warszawa złożyło skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. W tej sytuacji musimy poczekać na ostateczne rozstrzygnięcie tej sprawy.

P. Anna Gałęcka-Babisz poinformowała, że w dniu 08.09.br. odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej w sprawie ogłoszonego konkursu ofert na przebudowę instalacji hydrantowej ppoż. w budynku przy ul. Dzielnej 21. Do Spółdzielni wpłynęły 2 oferty firmy: Artbor Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 214 Warszawa oraz Instalacje Sanitarne i Ogrzewcze - Furczak ul. Pasaż Ursynowski 11/U-15 Warszawa.

Konkurs obejmował prace, których wykonanie jest przewidziane w dwóch etapach:

etap I - demontaż części rurociągu istniejącej instalacji hydrantowej wraz z montażem poziomów nowej instalacji, zaworów hydrantowych i hydrantów.

etap II - demontaż istniejących pionów hydrantowych z uzbrojeniem, montaż nowych pionów i odcinków poziomowych wraz z zaworami hydrantowymi.

Oferty cenowe:

etap I: Artbor - 185 000 zł. netto, Instalacje Furczak - 205 000 zł. netto;

etap II: Artbor - 285 000 zł. netto, Instalacje Furczak - 137 000 zł. netto.

W wyniku negocjacji ustalono następujące ceny:

etap I: Artbor - 170 000 zł. netto, Instalacje Furczak - 203 000 zł. netto;

etap II: Artbor - 265 000 zł. netto, Instalacje Furczak - b/z.

W wyniku analizy złożonych ofert oraz negocjacji cenowych Komisja zarekomendowała Zarządowi SM „STROP” wybór na wykonawcę prac objętych konkursem, firmę Instalacje Sanitarne i Ogrzewcze - Furczak. Uzasadnieniem rekomendacji były najkorzystniejsze warunki cenowe oraz wcześniejsza udana współpraca przy budowie hydroforni w przedmiotowym budynku".

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

SEKRETARZ PRZEWODNICZĄCY
RADY NADZORCZEJ RADY NADZORCZEJ

A. Gałęcka-Babisz

Protokołowała:

Agnieszka Chmurzyńska

Złącznikiem do niniejszego protokołu jest zapis przebiegu całego posiedzenia w wersji elektronicznej.

Protokół nr 6
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „STROP”
w dniu 14.12.2020 r.

W posiedzeniu Rady Nadzorczej SM „STROP”, które odbyło się dnia 14.12.2020 r., wzięło udział 10 członków Rady, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz członkowie Zarządu: Wiceprezes p. Bogusław Kopeć i Wiceprezes p. Paweł Gałach oraz Radca Prawny p. mec. Agnieszka Chmurzyńska.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 12.10.2020 r.
3. Przyjęcie Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni na rok 2021, w tym:
 - 3.1. Informacja Komisji Ekonomicznej
 - 3.2. Informacja Komisji Technicznej
 - 3.3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni na rok 2020 w zakresie kosztów własnych.
 - 3.4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „STROP” na rok 2021.
4. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia miesięcznych opłat na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości należących do zasobów SM „STROP” na rok 2021.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu do badania sprawozdania finansowego SM „STROP”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu SM „STROP”, w tym:
 - / dyskusja i głosowanie nad proponowaną przez p. Czesława Piekuta zmianą sposobu ustalania wyniku głosowania nad wysokością premii kwartalnej dla Zarządu.
7. Podjęcie decyzji w sprawie premii dla członków Zarządu za IV kwartał 2020 r.
8. Sprawy różne i wniesione.

Ad. 1 porządku posiedzenia:

Przewodniczący Rady Nadzorczej – p. Eugeniusz Stepnowski, stwierdzając quorum, otworzył posiedzenie Rady Nadzorczej. Usprawiedliwiona została nieobecność p. Kariny Michalczyk-Bark, p. Anny Nowackiej i p. Jacka Szymczaka.

W tym miejscu Wiceprezes p. B. Kopeć poinformowała o nieobecności Prezesa Zarządu p. Leszka Jedynaka z powodów rodzinnych.

-/ Przed przedstawieniem porządku obrad zaproponował, aby dopuścić możliwość uwzględnienia w głosowaniu uchwał przewidzianych w dzisiejszym porządku obrad, głosów przesłanych przez nieobecnych na posiedzeniu, drogą mailową.

Wobec zgłoszonych zastrzeżeń w tym zakresie, Przewodniczący poddał pod głosowanie swój wniosek „czy uwzględniamy głosy oddane mailowo przez nieobecnych”. W głosowaniu przy 3 głosach „za”, 6 głosami „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został odrzucony. Następnie poddał pod głosowanie porządek posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie - 10 głosami „za”.

Ad. 2 porządku posiedzenia:

Do protokołu z poprzedniego posiedzenia uwagi zgłosiła p. Anna Gałęcka-Babisz wskazując m.in. na: zapis w odpowiedzi p. J. Szymczaka, że „projekt został przekazany członkom Rady mailowo jeszcze przed dzisiejszym posiedzeniem” jest niezgodny ze stanem faktycznym; na str. 3 brakuje zapisu dot. wniosku Przewodniczącego o przygotowanie zestawienia obejmującego ilość zużytych GJ w kontekście zużycia centralnego ogrzewania.

Po zakończeniu dyskusji i przedstawieniu wyjaśnień w tym zakresie, Przewodniczący poddał przyjęcie protokołu nr 5 z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 12.10.2020 r. pod głosowanie w wyniku, którego 7 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymującym się” - protokół został przyjęty.

Ad. 3 porządku posiedzenia:

3.1. W imieniu Komisji Ekonomicznej informację przedstawiła Przewodnicząca Komisji p. Ewa Pupek. Poinformowała, że Komisja otrzymała odpowiedzi na pytania odnośnie otrzymanych materiałów m.in. w zakresie wzrostu kosztów materiałów i różnicy w kosztach osobowych w odniesieniu do prognozowanego wykonania tych kosztów za rok 2020 oraz duży koszt zastępstw dozorców. Niemniej stwierdziła, że wyjaśnienie w zakresie wzrostu kosztów materiałów o 50% w stosunku do roku 2019 spowodowanego koniecznością zakupu dodatkowych materiałów ochronnych związanych z pandemią, jej zdaniem nie jest wystarczające tym bardziej, że plan na rok 2020 przewidywał już wzrost tej pozycji kosztów do 50 tys. złotych.

W odpowiedzi Wiceprezes p. B. Kopeć wskazała, że koszty zakupu maseczek i płynów dezynfekujących, które zostały poniesione głównie w okresie od marca do połowy ubiegłego roku nie były planowane. Zwróciła uwagę na fakt, że w tamtym okresie rozpoczynającego się stanu epidemii koszty tych środków były wysokie i znacząco odbiegały od obecnych kosztów zakupu zarówno maseczek jak i innych środków dezynfekcyjnych na potrzeby biura Spółdzielni.

Odnosząc się do kosztów osobowych przypomniała, że na posiedzeniu Rady w październiku ub. sygnalizowana była korekta kosztów osobowych w zakresie kosztów dozorców, która ujęta jest w porządku dzisiejszego posiedzenia. Natomiast prognozowane stosunkowo niskie wykonanie tych kosztów nie wynika z niższych wynagrodzeń dozorców a jedynie z faktu, że na niektórych nieruchomościach obowiązki dozorców przejęły firmy sprzątające, co w konsekwencji spowodowało niższe niż planowane koszty dozorców. Przykładowo taka sytuacja miała miejsce na nieruchomości Dzielna 21, Agawy 8 czy Schroegegera 85.

Na rok 2021 w planie kosztów dozorców uwzględniono podwyżkę płacy minimalnej do kwoty 2.800 zł. Natomiast w kwestii planowanych kosztów na zastępstwa dozorców wskazała, że

przyjęte wartości stanowią zabezpieczenie na wypadek zwiększonych zwolnień chorobowych dozorców i urlopów tak, aby koszty związane z zastępstwem nie spowodowały przekroczenia planu w przyszłym roku i nie było podstaw do zarzutów z powodu złego planowania. W przypadku gdy koszty będą niższe i wystąpi nadwyżka w tej pozycji kosztów, przełoży się to na lepszy wynik na nieruchomości. Zwróciła uwagę na fakt, że planowana podwyżka stawki opłaty za zarządzanie następuje po 3 latach, w których stawka ta pozostawała na tym samym poziomie pomimo wzrostu cen w gospodarce.

P. Ewa Pupek zwróciła ponadto uwagę na wzrost kosztów usług informatycznych i brak w planie zmiany odpłatności za wywóz nieczystości, które wejdą w życie w przyszłym roku.

W odpowiedzi Wiceprezes p. B. Kopec stwierdziła, że koszty usług informatycznych wzrosły z uwagi na potrzebę dalszego zatrudnienia drugiego informatyka, którego praca związana jest m.in. z organizowaniem pracy zdalnej pracowników Spółdzielni, a także zmianą szaty graficznej strony internetowej Spółdzielni. Odnośnie zmiany odpłatności za wywóz nieczystości zwróciła uwagę przede wszystkim na fakt, że uchwała Rady Warszawy została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i na chwilę obecną nie wiadomo w jaki sposób będą ustalane te koszty. Ponadto są to koszty niezależne od Spółdzielni i ich zmiana następuje w drodze uchwały Zarządu, bowiem Rada Nadzorcza zatwierdza opłaty zależne. W tej sytuacji w I kwartale przyszłego roku będą ustalone zasady naliczania tych opłat i w konsekwencji ewentualna zmiana w planie finansowym zostanie wprowadzona w drodze korekty w połowie przyszłego roku.

W dalszej dyskusji głos zabrał p. Czesław Piekut prosząc o wyjaśnienie gdzie ujęte są środki finansowe uzyskane ze sprzedaży części gruntu Płockiej 15 na rzecz Narodowego Centrum Kultury.

W odpowiedzi Wiceprezes p. B. Kopec poinformowała, że środki te ujęte są w nieruchomości Płocka 15 na odrębnym koncie, z przeznaczeniem na częściowe sfinansowanie kosztów nabycia działki terenu zabudowanego budynkiem Płocka 15, o nabycie którego Spółdzielnia stara się od ponad dwudziestu lat.

3.2. Informację w imieniu Komisji Technicznej przedstawił Przewodniczący Komisji p. Piotr Kapler. Poinformował, że Komisja otrzymała materiały dotyczące planów remontowych poszczególnych nieruchomości wraz ze zgłoszonymi przez niektóre Rady Osiedla uwagami do planów ich nieruchomości. Z przekazanych informacji wynika, że zgłoszone uwagi zostały uwzględnione przez Zarząd w ostatecznych planach, co potwierdzają dostarczone Komisji na jej prośbę, protokoły z posiedzeń Rad Osiedli i przeprowadzonych uzgodnień w tym zakresie. W uzupełnieniu wypowiedzi Wiceprezes p. P. Gałach nawiązując do skorygowanego planu remontów Żytniej 13 o kwotę 1.200 tys. zł, (które z planu roku 2020 przeszły na rok 2021) stwierdził, że jeszcze w tym roku zostanie wybrany wykonawca remontu instalacji wodnej, w ramach toczącego się konkursu ofert.

Wobec nie zgłoszenia przez członków Komisji Technicznej uwag do przedstawionych planów, Przewodniczący Komisji Technicznej zarekomendował Radzie Nadzorczej przyjęcie Planu remontów na rok 2021.



P. Paweł Kaczmarek poruszył kwestię zmiany technologii remontu balkonów na Samolotowej wskazując, że zmiana ta została wprowadzona w trakcie prowadzonych robót remontowych bez uzgodnienia z Radą Osiedla.

W odpowiedzi Wiceprezes p. P. Gałach stwierdził, że odbyło się szereg spotkań z przedstawicielami Rady Osiedla, która była informowana o warunkach umowy i prowadzonych pracach remontowych. Natomiast w sytuacjach awaryjnych, które wynikają w trakcie wykonywanych robót, decyzje w tym zakresie, które należą do Zarządu Spółdzielni muszą być podejmowane natychmiast, bez możliwości prowadzenia społecznych konsultacji i czekania na opinie Rady Osiedla. Z uwagi na fakt, że prace remontowe będą kontynuowane w przyszłym roku, ewentualne dalsze uzgodnienia w tym zakresie będą kontynuowane na bieżąco.

3.3. W tym punkcie posiedzenia Przewodniczący p. Eugeniusz Stepnowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie zmiany Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni na rok 2020 w zakresie kosztów własnych i poddał go pod głosowanie w wyniku, którego: 6 głosami „za” przyjęciem, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, uchwała została przyjęta.

Treść **Uchwały nr 20/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

3.4. W tym punkcie posiedzenia Przewodniczący p. Eugeniusz Stepnowski odczytał treść projektu Uchwały w sprawie przyjęcia Planu rzeczowo-finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „STROP” na rok 2021 i poddał go pod głosowanie w wyniku, którego: 5 głosami „za” przyjęciem, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, uchwała została przyjęta.

Treść **Uchwały nr 21/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 4 porządku posiedzenia:

Przewodniczący p. Eugeniusz Stepnowski złożył wniosek, aby uchwały w sprawie zatwierdzenia miesięcznych opłat na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości należących do zasobów SM „STROP” na 2021 r., zostały przegłosowane łącznie w jednym głosowaniu, który został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego, po odczytaniu projektu uchwały, analogicznego dla wszystkich nieruchomości, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia miesięcznych opłat na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości należących do zasobów SM „STROP” na 2021 rok w wyniku, którego: 6 głosami „za” przyjęciem, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Rada Nadzorcza przyjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia miesięcznych opłat na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości dla użytkowników lokali wszystkich nieruchomości Spółdzielni na rok 2021.

Treść **Uchwał 22 - 49/2020** w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 5 porządku posiedzenia

Przewodniczący poprosił o informację na temat złożonych przez biegłych ofert na badanie sprawozdania.

Wiceprezes p. B. Kopeć nawiązując do przesłanego materiały stwierdziła, że na ogłoszenie w tej sprawie umieszczone w Gazecie Wyborczej i w internecie, do Spółdzielni wpłynęło 7 ofert od firm badających sprawozdania finansowe, według przekazanego wykazu. Ze swej strony rekomenduje biegłą Joannę Zdanowską, z którą już wcześniej współpracowała w trakcie badania bilansu Spółdzielni i na tej podstawie może stwierdzić, że współpraca była bardzo dobra, merytoryczna, przede wszystkim dzięki dużej znajomości Biegłej w zakresie problematyki spółdzielczości, szczególnie w kontekście specyfiki księgowości wyróżniającej się w spółdzielniach mieszkaniowych. Jeśli chodzi o pozostałe firmy nie posiada żadnych informacji.

P. Anna Gałęcka-Babisz zgłosiła rekomendację firmy POL-TAX Sp. z o.o., która według jej wiedzy jest dużą firmą i dysponuje odpowiednią ilością biegłych o różnych specjalizacjach, przypominając również, że dwa lata temu firma ta też złożyła swoją ofertę i była przez nią rekomendowana, ale Rada wybrała biegłego wnioskowanego przez Panią Wiceprezes, który nie wykazał się szczególnym zaangażowaniem w trakcie badania sprawozdania.

W tym miejscu Wiceprezes p. B. Kopeć sprostowała wcześniejszą wypowiedź stwierdzając, że nie rekomendowała tego biegłego, a jedynie rekomendowała ofertę z najniższym wynagrodzeniem za badanie.

Wobec zgłoszonych dwóch rekomendacji w zakresie wyboru firmy do badania sprawozdania, Przewodniczący poddał pod głosowanie rekomendację zgłoszoną przez p. Annę Gałęcką-Babisz, w wyniku którego 7 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” została ona przyjęta.

W tej sytuacji Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu do badania sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „STROP” za lata 2020 - 2021, uwzględniając dokonany wcześniej wybór firmy POL-TAX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i poddał go pod głosowanie w wyniku, którego 9 głosami „za” czyli jednogłośnie uchwała została przyjęta.

Treść Uchwały nr 50/2020 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad. 6 porządku posiedzenia:

W tym punkcie porządku Rada podjęła dyskusję w sprawie zmian Regulaminu wynagradzania i premiowania Członków Zarządu SM „STROP”. Dyskusja dotyczyła zmian proponowanych przez:

-/ p. Piotra Kaplera w zakresie wprowadzenia zapisu o tajnym głosowaniu Członków Rady Nadzorczej nad wysokością premii dla Zarządu;

-/ p. Czesława Piekuta w zakresie ustalenia, że o ostatecznej wysokości premii decyduje średnia ważona oddanych głosów zaokrąglona do pełnego punktu procentowego.

W dyskusji głos zabrali ponadto:

-/ p. Eugeniusz Stepnowski zwrócił uwagę na zapis § 15 Regulaminu Rady Nadzorczej stawiając pytanie czy ewentualna zmiana sposobu liczenia głosów przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości premii nie jest sprzeczna z regulaminowym zapisem tego paragrafu?

-/ p. Anna Gałęcka-Babisz wskazując na przesłaną do wszystkich członków Rady zmianą § 7 Regulaminu wynagradzania....., która ujmuje również zmianę proponowaną przez p. Cz. Piekuta.

-/ p. Ireneusz Królikowski, który zaproponował przegłosowanie czy miałyby być wprowadzana jakakolwiek zmiana do przedmiotowego Regulaminu.

W trakcie dyskusji zgłoszono wnioski o przełożenie dyskusji z punktu 6 oraz punkt 7 porządku dzisiejszego posiedzenia na kolejne posiedzenie Rady.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek *o przełożenie dyskusji z punktu 6 porządku na następne posiedzenie* w wyniku, którego 6 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciw” wniosek został przyjęty.

Ad. 7 porządku posiedzenia:

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek *o przełożenie punktu 7 porządku na następne posiedzenie* w wyniku, którego 6 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty.

Ad. 8 porządku posiedzenia:

W odpowiedzi na pytanie p. Arkadiusza Szymanka o wyniki w zakresie przekształceń prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności w Spółdzielni p. mec. A. Chmurzyńska poinformowała, że w listopadzie br. wpłynęło jedno zaświadczenie potwierdzające przekształcenie tego prawa dla nieruchomości Bellottiego 1. Nadal oczekujemy na kolejne zaświadczenia dla pozostałych nieruchomości na Kercelaku.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

SEKRETARZ
RADY NADZORCZEJ

A. Gałęcka-Babisz

PRZEWODNICZĄCY
RADY NADZORCZEJ

Jacek Szymank

Protokołowała:

Agnieszka Chmurzyńska

Złącznikiem do niniejszego protokołu jest zapis przebiegu całego posiedzenia w wersji elektronicznej.